

**RELAZIONE CONCLUSIVA**

Il giorno 04 Aprile 2008 alle ore 12.10 presso i locali del Dipartimento di Matematica dell'Università degli Studi di Messina, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatore universitario del Settore Scientifico-disciplinare MAT/03 - Geometria, presso la Facoltà di Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali, pubblicata nel supplemento della G.U., 4<sup>a</sup> serie speciale, n. 37 del 11/05/2007 procede alla redazione della *relazione conclusiva* dei lavori svolti.

La Commissione giudicatrice della Procedura di cui in premessa, nominata dal Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Messina con Decreto Rettorale n. 4005 del 22/11/2007 pubblicato nella G.U. n. 97 del 07/12/2007 –IV serie Speciale, è composta da:

- Prof. Filippo Cammaroto (membro designato),
- Prof. Stefano Innamorati (componente elettivo),
- Dott. Domenico Freni (componente elettivo).

La Commissione ha iniziato i propri lavori il giorno 24 Febbraio 2008 e li ha conclusi il giorno 4 Aprile 2008, secondo il seguente calendario:

- I riunione: dalle ore 10.00 alle ore 12.00 del 24 Febbraio 2008 (riunione telematica – verbale 1);
- II riunione: dalle ore 11.00 alle ore 18.00 del 1 Aprile 2008 (verbale 2);
- III riunione: dalle ore 9.00 alle ore 15.00 del 2 Aprile 2008 (verbale 3);
- IV riunione: dalle ore 8:00 alle ore 14.00 del 3 Aprile 2008 (verbale 4);
- V riunione: dalle ore 15.00 alle ore 20.00 del 3 Aprile 2008 (verbale 5);
- VI riunione: dalle ore 8.00 alle ore 10.55 del 4 Aprile 2008 (verbale 6);
- VII riunione: dalle ore 11.00 alle ore 12.00 del 4 Aprile 2008 (verbale 7).

Tutte le riunioni si sono svolte presso il Dipartimento di Matematica dell'Università degli Studi di Messina, Salita Sperone 31, Contrada Papardo, 98166 Messina.

Nella *prima riunione* la Commissione ha preliminarmente proceduto ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone, rispettivamente, del Prof. Filippo CAMMAROTO e del Dott. Domenico FRENI e, presa visione dell'elenco dei candidati trasmesso dall'Amministrazione, ciascun membro della Commissione ha dichiarato che non vi sono, né con gli altri membri e né con i candidati, vincoli di parentela o di affinità fino al 4° grado, né situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c. Successivamente, secondo quanto disposto dalle vigenti normative in tema di reclutamento dei ricercatori universitari, ha predeterminato all'unanimità i criteri di massima per procedere alla valutazione comparativa dei candidati, riportati nell'Allegato 1, che è parte integrante della presente relazione riassuntiva. Tali criteri sono stati trasmessi all'Amministrazione di codesto Ateneo per gli adempimenti di legge. È stato fissato, inoltre, il calendario delle operazioni successive della Commissione (verbale 1).

Nella *seconda riunione* la Commissione ha preso atto che non sono pervenute rinunce e, in conformità con i criteri di massima predefiniti e sulla base dei documenti presentati, ha formulato i giudizi individuali e collegiali di valutazione dei titoli e pubblicazioni dei seguenti candidati:

1.- Galati Concettina;

2.- Maimone Angelo;

3.- Marino Giuseppe;

4.- Sabatino Pietro;

5.- Silipo James;

6.- Tripodi Antoinette;

7.- Viviani Filippo.

che vengono allegati come parte integrante della presente relazione conclusiva (Allegato n. 2).

Nella *terza riunione* la Commissione ha ottemperato a quanto previsto per lo svolgimento della prima prova scritta. Dopo attenta discussione ed il vaglio di diverse tracce, all'unanimità, sono stati sottoposti al sorteggio dei candidati i seguenti tre temi:

Tema 1.- Il Candidato tratti in modo esauriente il seguente argomento:

Quadriche di rotazione nello spazio proiettivo tridimensionale sui reali.

Tema 2.- Il Candidato tratti in modo esauriente il seguente argomento:

Relazione di similitudine tra matrici.

Tema 3.- Il Candidato tratti in modo esauriente il seguente argomento:

Il Teorema della Curva di Jordan.

Si sono presentati per lo svolgimento della prima prova scritta i candidati Sabatino Pietro e Tripodi Antoinette. Il tempo assegnato per lo svolgimento della prova è stato di 4 ore. Il candidato Dott. Sabatino Pietro ha sorteggiato il primo tema. La prova si è svolta regolarmente (Verbale 3).

Nella *quarta riunione* la Commissione ha ottemperato a quanto previsto per lo svolgimento della seconda prova scritta. Dopo attenta discussione ed il vaglio di diverse tracce, all'unanimità, sono stati sottoposti al sorteggio dei candidati i seguenti tre temi:

Tema n. 1.- Il candidato svolga il maggior numero dei seguenti esercizi.

1.- Si dimostri che se le tangenti ad una curva dello spazio sono incidenti ad una retta, la curva appartiene ad un piano passante per quella retta.

2.- Sia  $n \in \mathbb{N}$  e sia  $A$  un sottoinsieme finito di  $\mathbb{P}^n(\mathbb{R})$  con la proprietà che nessuna retta incontra  $A$  in esattamente due punti. Si provi che  $A$  è contenuto in una retta. Si provi che la medesima conclusione è falsa nel caso si sostituisca il campo  $\mathbb{R}$  con il campo  $\mathbb{C}$ .

3.- Si provi che se  $A$  è una matrice complessa normale (e cioè tale che  $AA^* = A^*A$ , dove  $A^* = \overline{A}^t$  con  $\overline{A}$  coniugata di  $A$ ) e se  $\alpha$  è un autovalore di  $A$  con autovettore  $\mathbf{v}$ , allora  $\overline{\alpha}$  è un autovalore di  $A^*$  con lo stesso autovettore  $\mathbf{v}$ .

4.- Si determini il polinomio minimo della matrice  $A = (\delta_{ij})$  di ordine  $n$  definita da  $\delta_{ij} = \begin{cases} n & \text{se } i = j \\ 1 & \text{se } i \neq j \end{cases}$  e si calcoli l'inversa di  $A$ .

5.- Si provi che una quadrica di  $\mathbb{P}^3(\mathbb{R})$  è uno spazio compatto.

6.- Si determinino, utilizzando la formula di Eulero, tutti i solidi platonici, ovvero i poliedri senza buchi regolari, e cioè le cui facce sono poligoni regolari congruenti tra loro e i cui vertici hanno tutti lo stesso numero di lati incidenti.

7.- Si provi che un  $2-(v, k, \lambda)$  disegno, con  $v > k$ , è simmetrico se due blocchi, comunque scelti, si intersecano in un numero costante di punti.

Tema n. 2.- Il candidato svolga il maggior numero dei seguenti esercizi.

1.- Si dimostri che se tutte le normali ad una superficie sono incidenti ad una retta propria, la superficie è di rotazione attorno a tale retta.

2.- Si dimostri che in uno spazio proiettivo complesso per un punto non appartenente ad una quartica sghemba irriducibile di prima specie passano esattamente due corde.

3.- Si calcolino gli autovalori e gli autovettori della matrice  $A = (a_{ij})$ , dove  $a_{ij} = \frac{h_i}{h_j}$ .

4.- Si provi che ogni matrice complessa quadrata si può scrivere come somma di due matrici regolari.

5.- Si verifichi che ogni successione  $C_1, C_2, \dots, C_n, \dots$  di sottospazi connessi di uno spazio topologico tale che  $C_i \cap C_{i+1} \neq \emptyset$ , per ogni  $i = 1, 2, \dots, n, \dots$ , l'unione  $\bigcup_{i=1}^{\infty} C_i$  è connesso.

6.- Si fornisca una dimostrazione della non planarità dei grafi  $K_5$  e  $K_{3,3}$ .

7.- Sia  $E$  una quadrica ellittica di  $\text{PG}(3, q)$ . Si provi che lo spazio geometrico  $(E, C)$ , dove  $C$  è la famiglia delle sezioni di  $E$  con i piani secanti, è un  $3-(v, k, \lambda)$  disegno (determinando i relativi parametri  $v$ ,  $k$  e  $\lambda$ ) e che la contrazione di  $(E, C)$  in un suo punto è un piano affine di ordine  $q$ . Si provi inoltre che non esistono piani esterni ad  $E$ .

Tema n. 3.- Il candidato svolga il maggior numero dei seguenti esercizi.

1.- In un piano euclideo reale, chiamata tangente geometrica la lunghezza del segmento che ha per estremi il punto di tangenza ad una curva e l'intersezione della retta tangente con l'asse  $x$ , si determinino le curve per le quali la tangente geometrica è costante.

2.- Sia  $K$  un campo finito con  $t$  elementi e sia  $n \geq 1$  un intero. Si determini il minimo grado possibile per una ipersuperficie algebrica di  $P^n(K)$  che contenga tutti i punti di  $P^n(K)$ .

3.- Dopo aver fornito una dimostrazione del I teorema di Gersghorin:

“Sia  $A \in C_{n \times n}$  e si indichino con  $F_i$ , per  $i=1,2,\dots,n$ , gli insiemi  $F_i = \{z \in C : |z - a_{ii}| \leq \rho_i\}$ , dove  $\rho_i = \sum_{j=1, j \neq i}^n |a_{ij}|$ ; allora se  $\lambda$  è un autovalore di  $A$  si ha  $\lambda \in F = \bigcup_{i=1}^n F_i$ ;

si giustifichi il perché la matrice

$$\begin{pmatrix} 8 & 0 & 2 & 4 & 0 & 2 \\ -1 & 6 & 1 & 1 & 0 & 1 \\ 1 & 3 & 10 & 0 & 1 & 3 \\ 0 & 1 & 4 & 8 & 3 & 1 \\ 2 & 1 & 0 & 1 & 7 & -1 \\ 1 & 0 & 1 & -1 & 2 & 10 \end{pmatrix}$$

è regolare.

4.- Sia  $A$  una matrice tale che la somma degli elementi di ogni riga è uguale a  $s$ . Si provi che se  $s=0$  allora  $A$  è non regolare e che se  $A$  è regolare allora la somma degli elementi di ogni riga di  $A^{-1}$  è uguale a  $\frac{1}{s}$ .

5.- Si dimostri che se uno spazio  $X$  con topologia indotta da una metrica  $d$  è connesso, allora per ogni coppia  $x$  e  $y$  di punti di  $X$  ed ogni  $\varepsilon > 0$  esiste una successione  $x_1, x_2, \dots, x_k$  di punti di  $X$  tale che  $x_1 = x$ ,  $x_k = y$  e  $d(x_i, x_{i+1}) < \varepsilon$ , per ogni  $i=1,2,\dots,k-1$ .

6.- Si determini l'indice cromatico del grafo completo  $K_n$ .

7.- Si provi che un  $2-(v,k,\lambda)$  disegno simmetrico, con  $v > k$ , due blocchi, comunque scelti, si intersecano esattamente in  $\lambda$  punti.

Si sono presentati per lo svolgimento della seconda prova scritta i candidati Sabatino Pietro e Tripodi Antoinette. Il tempo assegnato per lo svolgimento della prova è stato di 4 ore. Il candidato Dott. Sabatino Pietro ha sorteggiato il secondo tema. La prova si è svolta regolarmente (Verbale 4). La prova si è regolarmente conclusa e successivamente si è proceduto alla riunificazione delle buste aventi lo stesso numero secondo quanto disposto dall'art. 14 del D.P.R. 487/94 e successive modificazioni e integrazioni. In prosieguo di tempo, quindi, dopo averne constatata l'integrità, la Commissione apre i plichi contenenti le buste con la linguetta staccabile numerata, relativi alla prima e alla seconda prova scritta e procede alla riunione delle buste aventi lo stesso numero in un'unica busta grande, dopo aver staccato la relativa linguetta. Alle anzidette operazioni hanno assistito i candidati Sabatino Pietro e Tripodi Antoinette.

Nella *quinta riunione* la Commissione ha ottemperato a quanto previsto per la valutazione delle prove scritte e, constatata l'integrità dei plichi, apre gli stessi e numera le buste contenute con i numeri 1 e 2. Successivamente, aperta la busta n.1, viene assegnato lo stesso numero all'elaborato della prima prova e alla busta piccola corrispondente alla stessa. Lo stesso n.1 viene attribuito all'elaborato della seconda prova. Analogamente si procede per la seconda busta. Al termine, messe da parte le buste piccole, che rimangono sigillate, la Commissione procede alla valutazione delle prove scritte. Si apre, pertanto, la busta relativa al primo candidato, identificato col numero 1 e sulla prova scritta vengono formulati i giudizi da parte di ciascun commissario. Analogamente si procede per la seconda busta e così per il secondo candidato. Dopo aver espresso i giudizi individuali e collegiali, la Commissione procede all'apertura delle buste piccole per l'identificazione dei candidati, che risultano essere: n. 1 Sabatino Pietro e n. 2 Tripodi Antoinette (Allegato B2). I giudizi individuali e collegiali formulati sono riportati negli allegati B e B1.

Nella *sesta riunione*, si è proceduto all'espletamento della prova orale. All'appello dei candidati risultano presenti i Dott. Sabatino Pietro e Tripodi Antoinette. Al termine della prova sono stati formulati i giudizi individuali e collegiale riportati nell'allegato C.

Nella *settima riunione*, la Commissione ha proceduto alla valutazione comparativa finale dei candidati tenendo conto di tutti gli elementi in suo possesso, e precisamente: del curriculum vitae, dei titoli scientifici, dei titoli didattici, della valutazione delle due prove scritte, della valutazione della prova orale, secondo i criteri prefissati in sede di riunione preliminare (Verbale 1). La Commissione, all'unanimità, ha formulato i giudizi complessivi riportati nell'allegato D.

E' dichiarato vincitore la dott.ssa Antoinette TRIPODI avendo ottenuto l'unanimità dei voti dei componenti della commissione giudicatrice.

Il Prof. Filippo Cammaroto Presidente della presente Commissione si impegna a consegnare tutti gli atti concorsuali (costituiti da tre copie dei verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante i giudizi individuali e collegiali espressi su ciascun candidato, e tre copie della relazione riassuntiva dei lavori svolti) al responsabile del Procedimento. Si impegna, altresì, a trasmettere, al responsabile del Procedimento, il file relativo a tutti i verbali con floppy disk.

Tutto il materiale concorsuale viene sistemato in plico chiuso e firmato da tutti i componenti la Commissione sui lembi di chiusura.

La Commissione viene sciolta alle ore 12.20, dopo che la Commissione ha provveduto a stendere la relazione riassuntiva dei lavori svolti.

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

Presidente: Prof. Filippo Cammaroto

Segretario: Prof. Domenico Freni

Componente: Prof. Stefano Innamorati

**Allegato alla Relazione Conclusiva**

*(Criteri di Valutazione)*

La Commissione, per la valutazione comparativa dei candidati, stabilisce le seguenti modalità e criteri:

Prove di esame:

**1. Prima Prova Scritta:**

La prima prova scritta verterà su un argomento di carattere generale relativo al settore scientifico disciplinare MAT/03 (geometria) ; si terrà conto, in sede di valutazione, della aderenza dell'elaborato alla traccia; della completezza descrittiva, in quanto un'eventuale incompletezza o approssimazione potrebbe esser causa di negativa valutazione dell'elaborato. Saranno inoltre considerati essenziali il rigore di esposizione, la capacità di sintesi e la chiarezza di esposizione.

**2. Seconda Prova Scritta:**

Si terrà conto degli stessi previsti per la prima prova. La seconda prova scritta verterà su un argomento di carattere specifico nell'ambito del settore scientifico disciplinare MAT/03 (Geometria).

**3. Prova Orale:**

I quesiti da sottoporre ai candidati saranno individuati immediatamente prima della prova orale e posti a ciascun candidato dopo estrazione a sorte , verteranno su argomenti relativi a discipline comprese nel settore MAT/03 (Geometria), con riferimento alle prove di esame ed al settore di ricerca , nonché sulle pubblicazioni scientifiche presentate,. Per la valutazione si terrà conto: della chiarezza di esposizione ; del grado di conoscenza della materia oggetto d'esame; del grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto degli eventuali titoli scientifici, della conoscenza della lingua.

**4. Curriculum complessivo del candidato e pubblicazioni scientifiche:**

**ex art. 4, comma 2, del D.P.R. 117/00:**

- originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- apporto individuale del candidato, analiticamente determinato nei lavori in collaborazione; la determinazione analitica avverrà in base alla coerenza con il complesso dell'attività scientifica del candidato, con riserva di contattare direttamente i coautori, ove opportuno in caso di ragionevole dubbio
- congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare MAT/03 (Geometria) ovvero con le tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare MAT/03 (Geometria).

**ex art. 4, comma 3, D.P.R. 117/00**

Per i fini di cui al comma 2 la Commissione farà ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale .

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione ed in particolare la possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori delle pubblicazioni presentate dai candidati e che risultino svolte in collaborazione con i membri della Commissione o con terzi, la Commissione enucleerà l'apporto dei singoli candidati e valuterà l'autonomia di detto apporto secondo i seguenti parametri logici: guida, estensore, coordinatore, la coerenza con il resto dell'attività scientifica, la notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica.

Costituiscono titoli da valutare specificamente ai sensi dell'art. 4, comma 4, del D.P.R. 117/00:

- l'attività didattica svolta;
- i servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca, italiani e stranieri;
- l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri;
- i titoli di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale

ALLEGATO A)

GIUDIZI SUI TITOLI E SULLE PUBBLICAZIONI

➤ **Candidata GALATI Concettina**

Nata a Catanzaro il 23/07/1977.

Laurea in Matematica: Dicembre 2000, Università degli Studi della Calabria.

Dottorato in Matematica: Giugno 2005, Università degli Studi "Tor Vergata" di Roma.

Assegno di ricerca o borse di studio finalizzate ad attività di ricerca:

1. Febbraio 2005 – Maggio 2005: Borsa di Studio "Marie Curie" presso il Department of Mathematics University of Liverpool;
2. Dicembre 2005-Dicembre 2007: Assegno di Ricerca, presso il Dipartimento di Matematica dell'Università della Calabria Rende -Cosenza;

Attività didattica prestata in atenei o altri istituti di istruzione superiore italiani:

- A.A. 2004/2005: esercitazioni al corso di Geometria I (Corso di Laurea in Scienze dei Materiali, Università "Tor Vergata" Roma) ;
- A.A. 2005/2006, primo trimestre: esercitazioni al corso di Geometria I (Corsi di Laurea in Ingegneria Edile e Ingegneria Medica, Università "Tor Vergata" Roma) ;

- A.A. 2005/2006, secondo trimestre: contratto di Calcolo II (Corso di Laurea in Ingegneria, Università della Calabria);
- A.A. 2005/2006, terzo trimestre: contratto di Calcolo III (Corso di Laurea in Ingegneria Chimica e Ambientale, Università della Calabria);
- A.A. 2005/2006, terzo trimestre: contratto di Calcolo III (Corso di Laurea in Ingegneria Gestionale, Università della Calabria);
- A.A. 2006/2007, terzo trimestre: esercitazioni di Geometria I (Corso di Laurea in Matematica, Università della Calabria).

Periodi di attività all'estero per ricerca o insegnamento :

Febbraio 2005 – Maggio 2005: Borsa di Studio “Marie Curie” presso il Department of Mathematics University of Liverpool.

Lavori presentati dal candidato a documentazione della sua attività di ricerca: 2 lavori pubblicati su rivista.

Argomenti di ricerca: Geometria Algebrica con particolare riferimento allo studio di famiglie di curve con singolarità assegnate su superfici lisce.

- Il Prof. Filippo Cammaroto esprime il seguente giudizio: la candidata è in possesso del titolo di Dottore di Ricerca. Ha una ampia esperienza didattica e la sua produzione scientifica è limitata, anche se di buon livello. Candidata di livello buono.
- Il Prof. Domenico Freni esprime il seguente giudizio: la candidata è in possesso del titolo di Dottore di Ricerca. Ha svolto un'ampia attività didattica, la sua produzione scientifica è limitata a due soli articoli di cui uno comprende parte della tesi di dottorato. Il livello scientifico degli articoli è buono. Il giudizio sulla candidata è buono.
- Il Prof. Stefano Innamorati esprime il seguente giudizio: vi è una piena congruenza dell'attività svolta con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura. In particolare:
  - l'attività didattica svolta è appropriata;
  - la formazione matematica e l'attività scientifica svolta sono buone;
  - l'originalità e l'innovatività della produzione scientifica appaiono buone;
  - la continuità temporale della produzione scientifica è buona;
  - la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona.

Il curriculum complessivo della candidata è buono.

- Giudizio collegiale. La Commissione ritiene le pubblicazioni presentate pienamente congruenti con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare MAT/03. Valutando la produzione scientifica, il curriculum, i titoli e l'attività didattica e scientifica secondo tutti i criteri fissati nella seduta preliminare, la Commissione ritiene che la candidata sia di livello buono.

#### ➤ **Candidato MAIMONE Angelo**

Nato a Vevey (Svizzera) il 02/11/1978.

Laurea in Matematica: 2003, Università degli Studi di Messina.

Dottorando di Ricerca in Matematica: ciclo XIX, Università degli Studi di Messina.

Assegno di ricerca o borse di studio finalizzate ad attività di ricerca: non risultano.

Partecipazione a Scuole Estive di Matematica: Perugia 1 Agosto 2004 – 4 Settembre 2004.

Attività didattica prestata in atenei o altri istituti di istruzione superiore italiani:

- A.A. 2004/2005: attività di tutorato primo modulo (vecchio ordinamento) di Istituzioni di Geometria Superiore (Corso di Laurea in Matematica, Università di Messina);
- A.A. 2006/2007, esercitazioni al corso di Geometria I e di geometria III (Corso di Laurea in Matematica, Università di Messina).

Periodi di attività all'estero per ricerca o insegnamento:

15 Marzo 2006 – 3 Maggio 2006: Dipartimento di Matematica del SUNY Buffalo State College, Buffalo.

Lavori presentati dal candidato a documentazione della sua attività di ricerca: 4 lavori pubblicati su rivista e 1 inviato per la pubblicazione.

Argomenti di ricerca: Geometria e topologia digitale con particolare riferimento allo studio dei gap di oggetti digitali due e tre dimensionali e problemi di discretizzazione di ellissi reali nel piano digitale.

- Il Prof. Filippo Cammaroto esprime il seguente giudizio: Il candidato, che al momento della scadenza del bando frequentava l'ultimo anno per il conseguimento del titolo di Dottore di Ricerca, non possiede ancora, a motivo della sua giovane età, una ampia esperienza didattica. Presenta una produzione scientifica di buona consistenza e con buona continuità temporale se rapportata alla brevità del tempo in cui si è sviluppata. La collocazione editoriale è più che buona. Complessivamente il Candidato è di livello più che buono.
- Il Prof. Domenico Freni esprime il seguente giudizio: Il candidato non possiede ancora una significativa attività didattica vista la sua giovane età.. Comunque presenta una produzione scientifica di buona continuità temporale con interessanti risultati. Complessivamente il Candidato è di livello più che buono.
- Il Prof. Stefano Innamorati esprime il seguente giudizio: vi è una piena congruenza dell'attività svolta con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura. In particolare:
  - l'attività didattica svolta è appropriata, in relazione all'età del candidato;
  - la formazione matematica e l'attività scientifica svolta sono molto buone;
  - l'originalità e l'innovatività della produzione scientifica appaiono più che buone;
  - la continuità temporale della produzione scientifica è buona;
  - la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona.

Il curriculum complessivo del candidato è più che buono.

- Giudizio collegiale. La Commissione ritiene le pubblicazioni presentate pienamente congruenti con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare MAT/03. Valutando la produzione scientifica, il curriculum, i titoli e l'attività didattica e scientifica secondo tutti i criteri fissati nella seduta preliminare, la Commissione ritiene che il candidato sia di livello più che buono.

#### ➤ **Candidato MARINO Giuseppe**

Nato a Caserta il 19/10/1977.

Laurea in Matematica: Luglio 2000, Università di Napoli II .

Dottorato in Matematica Applicata e Informatica: Gennaio 2005, Università di Napoli I.

Assegno di ricerca o borse di studio finalizzate ad attività di ricerca:

3. A.A.2000/2001: Assegno per collaborazione ad attività di ricerca presso Università di Napoli II;
4. Aprile 2005-oggi: Assegno di Ricerca, Facoltà di Scienze M.F.N. , Università di Napoli I;

Attività didattica prestata in atenei o altri istituti di istruzione superiore italiani:

- A.A. 2000/2001: attività di sostegno al corso di Matematica 1, Facoltà di Ingegneria, Univ. Napoli II;
- A.A. 2001/2002: esercitazioni al corso di Analisi II (Corso di Laurea in Matematica, Univ Napoli II), attività di sostegno al corso di Matematica I, Facoltà di Ingegneria, Univ Napoli II;
- A.A. 2002/2003: esercitazioni al corso di Analisi II (Corso di Laurea in Matematica, Univ Napoli II);

- A.A. 2003/2004: esercitazioni al corso di Geometria II (Corso di Laurea in Matematica, Univ. Napoli II);
- A.A. 2004/2005: esercitazioni al corso di Geometria (Corso di Laurea in Informatica, Facoltà di Scienze M.F.N. , Univ Napoli I) e titolare del precorso “Fondamenti di Matematica” presso la Facoltà di Ingegneria dell’ Univ. Della Basilicata (sede di Matera) ;
- A.A.2005/2006: esercitazioni al corso di (Corso di Laurea in Informatica, Facoltà di Scienze M.F.N. , Univ Napoli I) ed al corso di recupero dello stesso corso. Attività tutoriale per il corso di Geometria 4 (Corso di Laurea in Matematica, Univ Napoli II) .
- A.A. 2006/2007: esercitazioni al corso Elementi di Algebra Lineare e Tensoriale ( Corsi di Laurea in Geofisica e Geofisica Applicata, Facoltà di Scienze M.F.N. , Univ. Napoli I ) ed esercitazioni al corso di Geometria 2 (Corso di Laurea in Matematica , Univ. Napoli II) .
- A.A. 2007/2008: esercitazioni al corso di Geometria (Corso di Laurea in Informatica, Facoltà di Scienze M.F.N. , Univ Napoli I).

Periodi di attività all’estero per ricerca o insegnamento :

14 Agosto 2005 – 31 Agosto 2005 Dept. of Mathematical Sci., University of Delaware, USA  
 18 Febbraio 2007 – 19 Marzo 2007 Dept. of Mathematical Sci., University of Delaware, USA.

Lavori presentati dal candidato a documentazione della sua attività di ricerca: 7 lavori pubblicati su rivista, 10 lavori accettati per la pubblicazione, 5 preprints.

Argomenti di ricerca: (dal 2002 ad oggi) Geometria. Precisamente, geometrie di incidenza, spazi polari, spazi di grassmann, quadriche e varietà intersezioni di quadriche, immersioni proiettive. Anni 2000-2002, Analisi Funzionale non lineare ed equazioni differenziali.

- Il Prof. Filippo Cammaroto esprime il seguente giudizio: Il candidato è in possesso del titolo di Dottore di Ricerca. Ha una ampia esperienza didattica e la sua produzione scientifica, sviluppata con notevole continuità nel tempo, è molto intensa e ben riconosciuta dalla comunità scientifica internazionale, come testimoniato dalle varie collaborazioni e dalla eccellente collocazione editoriale di alcuni suoi lavori. Candidato di livello ottimo.
- Il Prof. Domenico Freni esprime il seguente giudizio: Il candidato è in possesso del titolo di Dottore di Ricerca. Ha un’ottima esperienza didattica e la sua produzione scientifica è intensa e riconosciuta dalla comunità scientifica internazionale. La collocazione editoriale degli articoli è eccellente e su riviste internazionali. Il Candidato è di livello ottimo.
- Il Prof. Stefano Innamorati esprime il seguente giudizio: vi è una piena congruenza dell’attività svolta con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura. In particolare:
  - l’attività didattica svolta è molto buona;
  - la formazione matematica e l’attività scientifica svolta sono molto buone;
  - l’originalità e l’innovatività della produzione scientifica appaiono ottime
  - la continuità temporale della produzione scientifica è molto buona;
  - la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e la loro diffusione all’interno della comunità scientifica è ottima.

Il curriculum complessivo del candidato è ottimo.

- Giudizio collegiale. La Commissione ritiene le pubblicazioni presentate pienamente congruenti con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare MAT/03. Valutando la produzione scientifica, il curriculum, i titoli e l’attività didattica e scientifica secondo tutti i criteri fissati nella seduta preliminare, la Commissione ritiene che il candidato sia di livello ottimo.

➤ **Candidato SABATINO Pietro**

Nato a Vibo Valentia il 30/04/1974.

Laurea in Matematica: 1998, Università degli Studi della Calabria.

Dottorato di Ricerca in Matematica: 2003, Università “Tor Vergata” di Roma.

Assegno di ricerca o borse di studio finalizzate ad attività di ricerca:

1 Gennaio 2004 – 1 Gennaio 2006: Assegno di Ricerca Università della Calabria.

Attività didattica prestata in atenei o altri istituti di istruzione superiore italiani:

- A.A. 2003/2004: attività di tutorato di Geometria (Corso di Laurea in Ingegneria, Università “Tor Vergata” di Roma);
- A.A. 2003/2004: corso di Calcolo III (Corsi di Laurea in Ingegneria Informatica e Ingegneria Gestionale, Università della Calabria);
- A.A. 2004/2005: corso di Calcolo II (Corsi di Laurea in Ingegneria, Università della Calabria), esercitazioni di elementi di topologia generale (Corsi di Laurea in Matematica, Università della Calabria), corso di Geometria (Corsi di Laurea specialistica in Diagnostica, conservazione e restauro dei beni culturali, Università della Calabria);
- A.A. 2005/2006: attività di tutorato elementi di algebra e logica (Corso di Laurea in Ingegneria Informatica, Università “Tor Vergata” di Roma);
- A.A. 2006/2007: attività di tutorato di elementi di algebra e logica e attività di tutorato di Geometria (Corso di Laurea in Ingegneria, Università “Tor Vergata” di Roma);
- A.A. 2006/2007, attività di tutorato di Geometria (Corso di Laurea in Ingegneria Medica, Università “Tor Vergata” di Roma).
- A.A. 2006/2007, corso di Calcolo II (Corso di Laurea in Chimica Applicata, Università “Tor Vergata” di Roma).

Periodi di attività all'estero per ricerca o insegnamento:

2004: Seminario CIRM, Lumini (France).

Lavori presentati dal candidato a documentazione della sua attività di ricerca: 3 lavori pubblicati su rivista.

Argomenti di ricerca: Geometria algebrica con particolare riferimento alle varietà proiettive lisce e problemi riguardanti fattorialità per ipersuperfici di spazi proiettivi quadridimensionali con singolarità isolata.

- Il Prof. Filippo Cammaroto esprime il seguente giudizio: Il candidato è in possesso del titolo di Dottore di Ricerca. Ha una buona esperienza didattica e la sua produzione scientifica è di buon livello anche se limitata e con buona collocazione editoriale delle sue pubblicazioni. Candidato di livello buono.
- Il Prof. Domenico Freni esprime il seguente giudizio: Il candidato è in possesso del titolo di Dottore di Ricerca. Ha svolto un'ampia attività didattica, la sua produzione scientifica è limitata a tre soli articoli. Il livello scientifico degli articoli è buono. Il giudizio complessivo sul candidato è buono.
- Il Prof. Stefano Innamorati esprime il seguente giudizio: vi è una piena congruenza dell'attività svolta con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura. In particolare:
  - l'attività didattica svolta è buona;
  - la formazione matematica e l'attività scientifica svolta sono buone;
  - l'originalità e l'innovatività della produzione scientifica appaiono buone;
  - la continuità temporale della produzione scientifica è discreta;
  - la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona.

Il curriculum complessivo del candidato è buono.

- Giudizio collegiale. La Commissione ritiene le pubblicazioni presentate pienamente congruenti con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare MAT/03. Valutando la produzione scientifica, il curriculum, i titoli e l'attività didattica e scientifica secondo tutti i criteri fissati nella seduta preliminare, la Commissione ritiene che il candidato sia di livello buono.

➤ **Candidato SILIPO James**

Nato a Catanzaro il 02/12/1975.

Laurea in Matematica: Marzo 2000, Università della Calabria .

Diploma DEA di Matematiche Pure : Settembre 2001, Università di Bordeaux I .

Dottorato in Matematiche Pure: Luglio 2005, Università di Bordoux I , Francia .

Assegno di ricerca o borse di studio finalizzate ad attività di ricerca:

- A.A.2000/2001, A.A.2001/2002, A.A.2002/2003: Borsa INDAM per l'estero;
- A.A.2003/2004: Borsa del Ministero degli Affari Esteri del Governo della Repubblica Francese.

Attività didattica prestata in atenei o altri istituti di istruzione superiore italiani:

A.A. 2005/2006, titolare per contratto del Corso di Statistica per la Ricerca Sperimentale e Tecnologica, corsi di Laurea Specialistica in Professioni Sanitarie della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell' Università della Calabria.

Periodi di attività all'estero per ricerca o insegnamento:

dall' A.A. 2000/2001 all' A.A. 2003/2004 all' Università di Bordoux I, Francia.

Dal 24.01.2005 al 28.01.2005 Scuola intensiva di Analisi Complessa presso l'Università di Tolosa.

Dal 28.01.2005 al 30.01.2005 Scuola intensiva di matematica complessa presso l'Università di Moissac.

Dal 03.07.2006 al 13.07.2006 Scuola intensiva di Geometria tropicale presso l'Università di Parigi.

Lavori presentati dal candidato a documentazione della sua attività di ricerca : 2 lavori accettati per la pubblicazione su rivista, tesi di dottorato.

Argomenti di ricerca: funzioni in più variabili complesse e spazi analitici. In particolare, zeri di sistemi di somme d'esponenziali e amebe.

- Il Prof. Filippo Cammaroto esprime il seguente giudizio: Il candidato è in possesso del titolo di Dottore di Ricerca. Ha una buona esperienza didattica e la sua produzione scientifica è di livello buono e buona è la collocazione editoriale delle sue pubblicazioni. Candidato di livello buono.
- Il Prof. Domenico Freni esprime il seguente giudizio: Il candidato è in possesso del titolo di Dottore di Ricerca. Ha una buona attività didattica e una discreta esperienza di ricerca all'estero. La sua produzione scientifica è di livello buono così come la collocazione editoriale delle sue pubblicazioni. Il candidato è di buon livello.
- Il Prof. Stefano Innamorati esprime il seguente giudizio: Vi è una piena congruenza dell'attività svolta con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura. In particolare:
  - l'attività didattica svolta è appropriata;
  - la formazione matematica e l'attività scientifica svolta sono molto buone;
  - l'originalità e l'innovatività della produzione scientifica appaiono buone;
  - la continuità temporale della produzione scientifica è buona;
  - la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona.

Il curriculum complessivo del candidato è buono.

- Giudizio collegiale. La Commissione ritiene le pubblicazioni presentate pienamente congruenti con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare MAT/03. Valutando la produzione scientifica, il curriculum, i titoli e l'attività didattica e scientifica secondo tutti i criteri fissati nella seduta preliminare, la Commissione ritiene che il candidato sia di livello buono.

➤ **Candidata TRIPODI Antoinette**

Nato a Cluses (Francia) il 07/01/1966.

Laurea in Matematica: Dicembre 1992, Università di Messina.

Dottorato di Ricerca in Matematica: Marzo 2002, Università di Messina.

Assegno di Ricerca o Borse di Studio finalizzate ad attività di ricerca:

- Dal 01.08.2002 al 31.07.2006: Assegno per collaborazione ad attività di Ricerca presso Università di Messina;
- 14.05.2007: Vincitrice di una borsa di Studio post-dottorato biennale presso la Facoltà di Scienze MM.FF.NN., Università degli Studi di Messina.

Partecipazione a Scuole Estive di Matematica:

A.A. 1996/1997: Corso FORCOM di perfezionamento post-laurea in Didattica della Matematica.

Luglio 1996, Settembre 1998 e Luglio 2000: Scuola Estiva di Geometria Combinatoria "G. Tallini" Università Cattolica del Sacro Cuore, Brescia.

Giugno 1999: Scuola Estiva di Geometrie Combinatorie Socrates Intensive Program, Potenza, Università della Basilicata.

Attività didattica prestata in atenei o altri istituti di istruzione superiore italiani:

- AA.AA. 1995/1996, 1996/1997, 1997/1998, attività di tutorato (Facoltà di Ingegneria, Università della Calabria).
- A.A. 2003/2004: attività di tutorato (Facoltà di Ingegneria, Università di Messina).
- A.A. 2003/2004: esercitazioni al Corso di Geometria Combinatoria (Corso di Laurea in Matematica, Univ. di Messina);
- A.A. 2004/2005: esercitazioni al Corso di Geometria Combinatoria (Corso di Laurea in Matematica, Univ. di Messina);
- A.A. 2005/2006: titolare per contratto del Corso di Matematica e Statistica (Facoltà di Farmacia, Università di Messina) esercitazioni al Corso di Geometria (Corso di Laurea in Fisica, Università di Messina);
- A.A. 2006/2007: titolare per contratto del Corso di Matematica e Statistica (Facoltà di Farmacia, Università di Messina).

Periodi di attività all'estero per ricerca o insegnamento :

21 Agosto 2001 – 19 Ottobre 2001 Dept. of Mathematical Sci., University of Auburn, Alabama, USA.

Lavori presentati dal candidato a documentazione della sua attività di ricerca: 14 lavori pubblicati su rivista, 3 lavori accettati per la pubblicazione, 4 preprints e la tesi di dottorato.

Argomenti di ricerca: Geometria combinatoria con particolare riferimento alla teoria dei disegni, dei sistemi di Steiner, teoria dei grafi, ipergrafi e colorazioni strette di sistemi di Steiner.

- Il Prof. Filippo Cammaroto esprime il seguente giudizio: Il candidato è in possesso del titolo di Dottore di Ricerca. Ha una rilevante esperienza didattica con produzione scientifica ampia e continua nel tempo. L'attività di ricerca è ben riconosciuta dalla comunità scientifica internazionale, come testimoniato dalle varie collaborazioni e dall'eccellente collocazione editoriale di alcuni suoi lavori. Candidato di livello ottimo.
- Il Prof. Domenico Freni esprime il seguente giudizio: Il candidato è in possesso del titolo di Dottore di Ricerca. Ha un'ottima esperienza didattica. La sua produzione scientifica è intensa, continua nel tempo e riconosciuta dalla comunità scientifica internazionale. La collocazione editoriale degli articoli è eccellente e su riviste internazionali. Il Candidato è di livello ottimo.
- Il Prof. Stefano Innamorati esprime il seguente giudizio: Vi è una piena congruenza dell'attività svolta con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura. In particolare:
  - l'attività didattica svolta è molto buona;
  - la formazione matematica e l'attività scientifica svolta sono molto buone;
  - l'originalità e l'innovatività della produzione scientifica appaiono ottime;
  - la continuità temporale della produzione scientifica è molto buona;

- la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima.

Il curriculum complessivo della candidata è ottimo.

- Giudizio collegiale. La Commissione ritiene le pubblicazioni presentate pienamente congruenti con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare MAT/03. Valutando il curriculum, i titoli e l'attività didattica e scientifica secondo tutti i criteri fissati nella seduta preliminare, la Commissione ritiene che la candidata sia di livello ottimo.

### ➤ **Candidato VIVIANI Filippo**

Nato a Pesaro il 07/08/1978.

Laurea in Matematica: Luglio 2001, Università di Pisa.

Diploma Scuola Normale Superiore di Pisa: Novembre 2002.

Dottorato di Ricerca in Matematica: Maggio 2007, Università "Tor Vergata" di Roma.

Assegno di Ricerca o Borse di Studio finalizzate ad attività di Ricerca: non risulta.

Attività didattica prestata in Atenei o altri Istituti di Istruzione Superiore Italiani:

A.A. 2005/2006, esercitazione ai Corsi di Algebra, Algebra I, Geometria I, Algebra II, Facoltà di Ingegneria, Università "Tor Vergata" di Roma.

Periodi di attività all'estero per ricerca o insegnamento:

Dal Settembre 2006 al Giugno 2007: Pre-doct position presso l'Istituto Mittag-Leffler di Stockholm.

Dal 17 Luglio 2006 al 11 Agosto 2006: Summer School Arithmetic Geometry, Gottingen.

Dal 28 al 30 Giugno 2006: Conferenza "From Lie algebras to quantum groups", Coimbra.

Dal 23 al 29 Luglio 2005: Summer School "Number fields and curves over finite fields", Crete.

Dal 15 al 21 Maggio 2005 Seminario su "Finite group schemes and p-divisible groups", Oberwolfach.

Dal 21 al 25 Marzo 2005: Conferenze Geometrie algebriques en liberte XIII, CIRM Luminy (Marseille).

Dal 17 al 25 Gennaio 2005: Colloque Semine Derivee: Les Categories derivees et leurs applications, Institute des Mathematiques de Jussieu, Paris.

Dal 5 al 9 Aprile 2004: Conference educative sur l'hyperbolicité et l'arithmetiques, Marseille.

Dal 2 al 27 Giugno 2003: Summer School on Harmonic Analysis , trace formula and shimura varieties, University of Toronto.

Dal 10 al 16 Novembre 2002 Seminario su "Explicit algebraic number theory", Oberwolfach.

Dal 2 al 6 Settembre 2002: Short courses on Number theory, King's College of London.

Dal 4 al 12 Luglio 2002: Scuola estiva su "Conjecture de Birch et Swinner-dyer, Institute de Mathématiques de Jussieu, Paris.

Lavori presentati dal candidato a documentazione della sua attività di ricerca : 2 lavori pubblicati su rivista, 1 lavoro accettato per la pubblicazione su rivista, 4 preprints.

Argomenti di Ricerca: Geometria algebrica e teoria dei numeri con particolare riferimento a spazi di moduli e schemi di gruppi finiti.

- Il Prof. Filippo Cammaroto esprime il seguente giudizio: Il candidato è in possesso del titolo di Dottore di Ricerca. Ha un'ampia esperienza didattica e la sua produzione scientifica è di livello più che buono e variegata. Buona è la collocazione editoriale delle sue pubblicazioni. Presenta una vasta attività svolta all'estero. Candidato di livello più che buono.
- Il Prof. Domenico Freni esprime il seguente giudizio: Il candidato è in possesso del titolo di Dottore di Ricerca. Ha un'ampia esperienza didattica e la sua produzione scientifica varia dall'algebra alla teoria dei numeri e alla geometria algebrica. Presenta una vasta attività di formazione all'estero e la collocazione editoriale delle sue pubblicazioni è buona. Il candidato è di livello più che buono.

- Il Prof. Stefano Innamorati esprime il seguente giudizio: vi è una piena congruenza dell'attività svolta con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura. In particolare:
- l'attività didattica svolta è appropriata;
  - la formazione matematica e l'attività scientifica svolta sono più che buone;
  - l'originalità e l'innovatività della produzione scientifica appaiono molto buone;
  - la continuità temporale della produzione scientifica è buona;
  - la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è più che buona.

Il curriculum complessivo del candidato è più che buono.

- Giudizio collegiale. La Commissione ritiene le pubblicazioni presentate pienamente congruenti con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare MAT/03. Valutando la produzione scientifica, il curriculum, i titoli e l'attività didattica e scientifica secondo tutti i criteri fissati nella seduta preliminare, la Commissione ritiene che il candidato sia di livello più che buono.

La Commissione

Presidente: Prof. Filippo Cammaroto

Segretario: Prof. Domenico Freni

Componente: Prof. Stefano Innamorati

## ALLEGATO B)

### GIUDIZI SULLA PRIMA PROVA SCRITTA

#### **Busta n. 1**

Giudizi individuali

Commissario Prof. Filippo Cammaroto: Il candidato tratta in modo sufficiente la classificazione delle quadriche nello spazio proiettivo reale. Lo svolgimento del compito denota una buona padronanza dell'argomento proposto. La descrizione dell'argomento è chiara.

Commissario Prof. Domenico Freni: Lo svolgimento del compito denota una più che sufficiente padronanza degli argomenti trattati e la descrizione è piuttosto circostanziata.

Commissario Prof. Stefano Innamorati: Il candidato tratta la classificazione proiettiva delle quadriche. Lo svolgimento del compito denota una buona padronanza dell'argomento. La descrizione è chiara.

Giudizio collegiale: Lo svolgimento del compito denota una buona padronanza dell'argomento trattato. La descrizione è chiara.

#### **Busta n. 2**

Giudizi individuali

Commissario Prof. Filippo Cammaroto: Lo svolgimento del compito denota una sicura padronanza e completezza dell'argomento proposto. La descrizione del tema è rigorosa.

Commissario Prof. Domenico Freni: Il candidato svolge con padronanza e sicurezza l'argomento proposto e denota una conoscenza storica della problematica. La descrizione del tema è buona e completa.

Commissario Prof. Stefano Innamorati: Lo svolgimento del compito denota un'ottima padronanza del tema proposto. La descrizione è ampia e ben argomentata.

Giudizio collegiale: Lo svolgimento del compito denota una sicura padronanza dell'argomento proposto. La descrizione del tema è rigorosa e completa.

La Commissione

Presidente: Prof. Filippo Cammaroto

Segretario: Prof. Domenico Freni

Componente: Prof. Stefano Innamorati

## ALLEGATO B1)

### GIUDIZI SULLA SECONDA PROVA SCRITTA

#### **Busta n. 1**

Giudizi individuali

Commissario Prof. Filippo Cammaroto: Il candidato tratta tre degli esercizi proposti. Si ritiene discreto l'esito della prova.

Commissario Prof. Domenico Freni: Il candidato svolge tre degli esercizi proposti in maniera non molto approfondita, ma comunque l'esito della prova è più che sufficiente.

Commissario Prof. Stefano Innamorati: Il candidato ha svolto tre degli esercizi proposti. Si ritiene buono l'esito della prova.

Giudizio collegiale: Il candidato ha svolto tre degli esercizi proposti. Si ritiene discreto l'esito della prova.

#### **Busta n. 2**

Giudizi individuali

Commissario Prof. Filippo Cammaroto: Il candidato ha svolto in modo rigoroso ed esauriente sei degli esercizi proposti. Si ritiene ottimo l'esito della prova.

Commissario Prof. Domenico Freni: Il candidato ha svolto in modo completo e chiaro sei degli esercizi proposti. L'esito della prova è ottimo.

Commissario Prof. Stefano Innamorati: Il candidato ha svolto completamente sei degli esercizi proposti. Si ritiene ottimo l'esito della prova.

Giudizio collegiale: Il candidato ha svolto completamente ed in modo rigoroso sei degli esercizi proposti. L'esito della prova è ottimo.

La Commissione

Presidente: Prof. Filippo Cammaroto

Segretario: Prof. Domenico Freni

Componente: Prof. Stefano Innamorati

## ALLEGATO B2)

### IDENTIFICAZIONE DEI CANDIDATI

Dopo aver espresso i giudizi individuali e collegiali, la commissione procede all'apertura delle buste piccole per l'identificazione dei candidati:

busta n.1

Dott. Pietro SABATINO

busta n. 2

Dott.ssa Antoinette TRIPODI

La Commissione

Presidente: Prof. Filippo Cammaroto

Segretario: Prof. Domenico Freni

Componente: Prof. Stefano Innamorati

## ALLEGATO C)

### **Dott. Sabatino Pietro**

Giudizi individuali

Commissario Prof. Filippo Cammaroto. Buona la chiarezza di esposizione e la padronanza degli argomenti oggetto di esame. Le prospettive di ricerca illustrate risultano molto interessanti. Dimostra di conoscere la lingua Inglese.

Commissario Prof. Stefano Innamorati. Buona la chiarezza di esposizione e la padronanza degli argomenti oggetto di esame. Le prospettive di ricerca illustrate risultano molto interessanti. Dimostra di conoscere la lingua Inglese.

Commissario Dott. Domenico Freni. Buona la chiarezza di esposizione e la padronanza degli argomenti oggetto di esame. Le prospettive di ricerca illustrate risultano molto interessanti. Dimostra di conoscere la lingua Inglese.

Giudizio collegiale: Buona la chiarezza di esposizione e la padronanza degli argomenti oggetto di esame. Le prospettive di ricerca illustrate risultano molto interessanti. Dimostra di conoscere la lingua Inglese.

**Dott.ssa Tripodi Antoinette**

Giudizi individuali

Commissario Prof. Filippo Cammaroto. Ottima la chiarezza di esposizione e la padronanza degli argomenti oggetto di esame. Le prospettive di ricerca illustrate risultano molto interessanti. Dimostra di conoscere la lingua Inglese.

Commissario Prof. Stefano Innamorati. Ottima la chiarezza di esposizione e la padronanza degli argomenti oggetto di esame. Le prospettive di ricerca illustrate risultano molto interessanti. Dimostra di conoscere la lingua Inglese.

Commissario Dott. Domenico Freni. Ottima la chiarezza di esposizione e la padronanza degli argomenti oggetto di esame. Le prospettive di ricerca illustrate risultano molto interessanti. Dimostra di conoscere la lingua Inglese.

Giudizio collegiale: Ottima la chiarezza di esposizione e la padronanza degli argomenti oggetto di esame. Le prospettive di ricerca illustrate risultano molto interessanti. Dimostra di conoscere la lingua Inglese.

La Commissione

Presidente: Prof. Filippo Cammaroto

Segretario: Prof. Domenico Freni

Componente: Prof. Stefano Innamorati

ALLEGATO D)

**Dott. Sabatino Pietro**

*Esaminata la sua produzione scientifica, la sua attività di ricerca, tenuto conto dei giudizi riportati dai singoli membri della Commissione e delle valutazioni collegiali espresse nelle singole riunioni, la Commissione esprime per la candidata il seguente giudizio: buono il curriculum, buone le prove scritte, buona la prova orale, interessanti le prospettive di ricerca.*

**Dott.ssa Tripodi Antoinette**

*Esaminata la sua produzione scientifica, la sua attività di ricerca, tenuto conto dei giudizi riportati dai singoli membri della Commissione e delle valutazioni collegiali espresse nelle singole riunioni, la Commissione esprime per la candidata il seguente giudizio: ottimo il curriculum, ottime le prove scritte, ottima la prova orale, interessanti le prospettive di ricerca.*

La Commissione

Presidente: Prof. Filippo Cammaroto

Segretario: Prof. Domenico Freni

Componente: Prof. Stefano Innamorati